

Zielona Góra, 22.05.2017r.

Oznaczenie sprawy: PN/02/17

Strona internetowa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, w trybie przetargu nieograniczonego, na **usługi ochroniarskie, stróżowania, monitorowania systemu sygnalizacji włamania i napadu oraz urządzeń nadawczych p.poż. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze w budynku przy ul. Kozuchowskiej 8 w Zielonej Górze.**

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Zielonej Górze – działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r, poz. 2164 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Pytanie nr 1:

Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający zastrzega w § 15 ust. 1 Umowy, iż kwota może ulec zmianie w przypadku okoliczności określonych w art. 142 ust. 5 ustawy pzp, skoro celem ustawodawcy było zagwarantowanie każdej ze stron zmianę wynagrodzenia umowy w sytuacji zajścia zdarzeń opisanych w art. 142 ust. 5 ustawy, jedynie przy założeniu, że zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę. Wnoszę o wykreślenie pojęcia „może” ponieważ jest ono niezgodne z przepisami ustawy i celem jaki przyświecał wprowadzeniu nowej regulacji.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z powołanym przez oferenta art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w przypadku zawarcia umowy z wykonawcą na okres dłuższy, niż 12 miesięcy winna ona posiadać postanowienia odnośnie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy |w przypadku zmiany podatku od towarów i usług , zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, czy też zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Ustawodawca wskazał wyłącznie, iż dopuszcza się zmianę wynagrodzenia w określonych sytuacjach oraz powiązał zmianę wynagrodzenia z koniecznością wykazania, że będzie ona

miała wpływ na koszty realizacji zamówienia. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zasady zmiany wynagrodzenia mogą odmiennie kształtować się w konkretnych zamówieniach publicznych.

W świetle powyższego uznać należy, że nie jest zasadą waloryzowanie wynagrodzenia wykonawcy, natomiast ulega ono stosownemu podwyższeniu dopiero po wykazaniu przez niego, że zmiana podatku od towarów i usług, minimalnego wynagrodzenia itd. ma realny wpływ na koszty realizacji zamówienia.

Uznac zatem należy, że wprowadzony przez Zamawiającego zapis w umowie jest zgodny z obowiązującymi przepisami. Nie ma zatem możliwości zmiany § 15 zgodnie z Państwa żądaniem.

Pytanie nr 2:

Biorąc pod uwagę konieczność zawarcia w umowie postanowień o zasadach wprowadzenia odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, wnoszę o wprowadzenie poniższych zasad do § 15 Umowy, w przypadku zmiany tj.:

1. Strony zobowiązują się, iż każdorazowo dokonają (w formie pisemnego aneksu) zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy na mocy Umowy, w przypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:

- 1) Stawki podatku od towarów i usług.
- 2) Wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
- 3) Zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

2. Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, wchodzić będzie każdorazowo w życie z dniem wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3.

3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 1 powyżej, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy (tj. bez podatku od towarów i usług) nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona z uwzględnieniem stawki podatku od towarów i usług, wynikającej ze zmiennych przepisów.

4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 2 powyżej, wynagrodzenie wykonawcy zostanie podwyższone w zakresie:

- 1) Wartości, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, a wynikające z podwyższenia wynagrodzenia poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązujące po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w przypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat.
- 2) Dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego odpowiednio przyjmującym zlecenie lub świadczącym usługi biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania do wysokości minimalnej stawki godzinowej.
- 3) Dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego pracownikom biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania o wysokości dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej.

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 3 powyżej, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone o wartość, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, wynikającą ze wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikającej z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorącej udział w realizacji pozostałej do wykonania w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z powołanym przez oferenta art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w przypadku zawarcia umowy z wykonawcą na okres dłuży, niż 12 miesięcy winna ona posiadać postanowienia odnośnie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany podatku od towarów i usług , zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, czy też zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu

lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Ustawodawca wskazał wyłącznie, iż dopuszcza się zmianę wynagrodzenia w określonych sytuacjach oraz powiązał zmianę wynagrodzenia z koniecznością wykazania, że będzie ona miała wpływ na koszty realizacji zamówienia. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zasady zmiany wynagrodzenia mogą odmiennie kształtować się w konkretnych zamówieniach publicznych.

W świetle powyższego uznać należy, że nie jest zasadą waloryzowanie wynagrodzenia wykonawcy, natomiast ulega ono stosownemu podwyższeniu dopiero po wykazaniu przez niego, że zmiana podatku od towarów i usług, minimalnego wynagrodzenia itd. ma realny wpływ na koszty realizacji zamówienia.

Uznać zatem należy, że wprowadzony przez Zamawiającego zapis w umowie jest zgodny z obowiązującymi przepisami. Nie ma zatem możliwości zmiany § 15 zgodnie z Państwa żądaniem.

Pytanie nr 3:

W związku z nowelizacją ustawy z dnia 22 lipca 2016 roku o zmianie ustawy o minimalnych wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw, wnoszę o modyfikację § 15 ust. 1 Umowy zgodnie z jej postanowieniami, tj.: „wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający, może dokonać zmiany § 15 ust. 1 umowy w następujący sposób:

„Kwota wynagrodzenia umownego może ulec zmianie w przypadku okoliczności określonych w art. 142 ust. 5 P.z.p. tj. zmiany: a) stawki podatku od towarów i usług, b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.”.

- jednakże dopiero w momencie wyboru Wykonawcy w formie aneksu zgodnie z postanowieniami XVII SIWZ.

Pytanie nr 4:

Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

Wyjaśnienie:

Brak możliwości wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę nie narusza zdaniem Zamawiającego podstawowych zasad PZP, wobec czego Zamawiający nie przychylił się do żądania Oferenta w tej kwestii.

Pytanie nr 5:

Na jakiej podstawie Zamawiający stworzył kryterium „zatrudnienie” skoro w rozdziale V pkt 4 postawiony jest wymóg umów o pracę i wszyscy pracownicy muszą mieć etaty. Przykładowo: jeśli do zapewnienia ciągłości ochrony ok. 730 godzin pracy miesięcznie jest potrzeba co najmniej 3 do 5 pracowników, to Wykonawca nie może zadeklarować na pełen etat 2-uch lub mniej pracowników na etat, a pozostałym inną formę zatrudnienia, jedynie cały skład w etatach.

Wyjaśnienie:

W kryterium zatrudnienie chodzi o to by Wykonawca skierował do realizacji przedmiotowego zamówienia osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony zatrudnione przez niego na pełen etat.

Wg SIWZ Zamawiający wymaga stałej obsady dotyczącej ochrony budynku w ilości 1 osoby, a dotyczącej usługi stróżowania w ilości 1 osoby, to jest stan osobowy, a nie stanu zatrudnienia. Do przedmiotowego zadania jest potrzebne więcej osób niż tylko 2.

Pytanie nr 6:

Kto ma stanowić 5 osób na umowę o pracę na pełen etat (z kryterium), skoro Zamawiający nie zapewnia tyle roboczogodzin pracy na posterunku (ok. $730 \text{rbg} : 168 = 4,35$ pracownika). Czy to obejmuje również np. pracowników grupy interwencyjnej, stacji monitorowania Wykonawcy, inne.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z rozdziałem XVIII SIWZ Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa art. 67 ust. 1 pkt 6 P.z.p. w przypadku konieczności zwiększenia ilości pracowników ochrony o pracownika/ów obsługującego bramkowy detektor metalu oraz/lub skaner rentgenowski. Zamawiający przewiduje zamontowanie bramkowego detektora metalu oraz/lub skanera rentgenowskiego w trakcie obowiązywania umowy.

Pytanie nr 7:

Ile autonomicznych systemów alarmowych (central alarmowych SSWiN, Ppoż) Wykonawca będzie zobowiązany monitorować bezpośrednio? Parametr istotny w celu zaplanowania właściwej liczby urządzeń (nadajników) monitorujących.

Wyjaśnienie:

W budynku Sądu Rejonowego przy ul. Kozuchowskiej 8 jest jedna centrala alarmowa SSWiN z czujkami p.poż.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o wykreślenie warunku dot. posiadania przez Wykonawcę dwóch pojazdów mechanicznych dla grup interwencyjnych oraz zastąpienie go posiadaniem przez Wykonawcę jednego pojazdu mechanicznego dla grupy interwencyjnej.

Prośbę swą motywujemy faktem, że zamówienie obejmuje jeden adres tj. ul. Kozuchowską 8, gdyby Zamawiający wyznaczył do ochrony więcej obiektów wówczas warunek posiadania dwóch grup byłby uzasadniony. W sytuacji jednego obiektu jest nieuzasadniony. W zamówieniach publicznych musi występować zasada proporcjonalności.

Ponadto wymóg posiadania dwóch grup interwencyjnych i to uzbrojonych ogranicza potencjalnych Wykonawców do złożenia oferty. Większa ilość firm na terenie Zielonej Góry posiada jedynie jedną grupę interwencyjną. Wymóg dwóch grup powoduje, że Wykonawcy muszą wliczyć koszty postawienia dedykowanej drugiej grupy interwencyjnej, co powoduje,

że będą niekonkurencyjni wobec Wykonawcy posiadającego co najmniej dwie grupy, co powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku odnośnie posiadania przez Wykonawcę dwóch pojazdów mechanicznych dla grup interwencyjnych, ponieważ Zamawiającemu chodzi o to, żeby potencjalny Wykonawca posiadał dwa pojazdy, nie oznacza to tego, że te dwa pojazdy mają być skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia poza tym potencjalny Wykonawca może „obsługiwać” więcej firm i jeden samochód nie wystarczy, mogą również zdarzyć się awarie samochodów.

Pytanie nr 9:

W jakim celu Zamawiający wymaga posiadania przez Wykonawcę dwóch pojazdów mechanicznych dla grup interwencyjnych, skoro zamówienie obejmuje jeden adres? Zaznaczam, iż kwestia odpowiedzialności za realizację przedmiotowego zamówienia została ściśle określona w umowie, stąd też nieuzasadnione w ocenie wykonawcy jest postawiony warunek posiadania aż 2 mechanicznych grup interwencyjnych.

Wyjaśnienie:

Zamawiającemu chodzi o to, żeby potencjalny Wykonawca posiadał dwa pojazdy, nie oznacza to tego, że te dwa pojazdy mają być skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia poza tym potencjalny Wykonawca może „obsługiwać” więcej firm i jeden samochód nie wystarczy, mogą również zdarzyć się awarie samochodów.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o wydłużenie czasu dojazdu grupy interwencyjnej z 10 minut do 15 minut, prośbę swą motywujemy faktem, że w okolicy ul. Kozuchowskiej 8 prowadzone są od dłuższego czasu prace remontowe, które utrudniają dojazd do obiektu. Ponadto katalog kar umownych w postaci odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku nie przyjechania grupy powoduje, że Zamawiający faworyzuje obecnego Wykonawcę który posiada grupę w tej okolicy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasu dojazdu grupy interwencyjnej z 10 minut do 15 minut. Prace remontowe na ul. Kozuchowskiej jeżeli trwają to nie będą trwały przez cały okres obowiązywania umowy. Zarzuty odnośnie faworyzowania obecnego Wykonawcy nie są prawdziwe, ponieważ obecna firma ochraniająca obiekt Sądu posiada swoją siedzibę przy al. Wojska Polskiego w Zielonej Górze, a więc nie jest to w bliskiej okolicy budynku Sądu.

Przedmiotowe wyjaśnienia nie powodują zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz zmiany terminu składania ofert.

Dyrektor Sądu Rejonowego
w Zielonej Górze

Ewa Ganczar-Bistulańska

